

Concello de Viveiro

MODIFICACIÓN RESULTADOS PRIMEIRO EXERCICIO COMO CONSECUENCIA DA RESOLUCIÓN DAS ALEGACIÓNS

MODIFICACIÓN DOS RESULTADOS DO PRIMEIRO EXERCICIO CORRESPONDENTE Á PROBA LEVADA A CABO O 20 DE MARZO DE 2026 POLO TRIBUNAL DO PROCESO SELECTIVO PARA A PROVISIÓN EN PROPIEDAD DA PRAZA VACANTE CORRESPONDENTE AO POSTO DA RPT ADMINISTRATIVO (SX6.2/035) COMO CONSECUENCIA DA RESOLUCIÓN DAS ALEGACIÓNS PRESENTADAS DE CONFORMIDADE CO PRAZO DE ALEGACIÓNS OUTORGADO POR ESTE TRIBUNAL.

Resultando que no Boletín Oficial da Provincia de Lugo do luns, 17 de febreiro de 2025 Núm. 039, publícase a convocatoria e bases reguladoras cos seus anexos aprobadas pola Alcaldía, en Viveiro o día 12 de febreiro de 2025, polas que se inicia o proceso selectivo para a provisión en propiedade da praza vacante correspondente ao posto da RPT "Administrativo/a" OMIC (SX6.2/035) na Escala Administración Xeral, Subescala Administrativa, sistema oposición, acceso libre.

Resultando que no Diario Oficial de Galicia do mércores, 26 de febreiro de 2025, DOG Núm. 39, publícase o anuncio da convocatoria para prover unha praza pola quenda de acceso libre (OEP 2023).

Resultando que no Boletín Oficial do Estado do martes, 25 de marzo de 2025, Núm. 72, para a provisión en propiedade da praza vacante correspondente ao posto da RPT "Administrativo/a" OMIC (SX6.2/035) na Escala Administración Xeral, Subescala Administrativa, sistema oposición, acceso libre, establecendo o prazo de presentación de solicitudes que será de 20 días hábiles a contar dende o seguinte ao da publicación.

Vistas as bases xerais, xunto coas bases específicas e anexo que regula o proceso selectivo para a provisión en propiedade da praza vacante correspondente ao posto da RPT "Administrativo/a" OMIC (SX6.2/035) funcionario de carreira na Escala Administración Xeral, Subescala Administrativa, sistema oposición, acceso libre.

Vista a publicación da Resolución de Alcaldía da lista definitiva de admitido/as e excluídos/as, o nomeamento do Tribunal e a citación do Tribunal para a súa constitución publicada no Boletín Oficial da Provincia de Lugo en data 22 de abril de 2026.

Realizado o primeiro exercicio en data 20 de maio de 2026.

Resultando que en data 01 de xullo de 2026 publícase, no taboleiro de anuncios dixital do Concello de Viveiro, no Taboleiro de anuncios do Concello de Viveiro e na paxina web, o resultado do primeiro exercicio correspondente á proba levada a cabo as 09:30 horas do 20 de maio de 2026 polo Tribunal do proceso selectivo para a provisión en propiedade da praza vacante correspondente ao posto da RPT administrativo (SX6.2/035).

Visto que en dita publicación se indicou por este Tribunal que os aspirantes dispoñían dun prazo de alegacións aos resultados deste primeiro exercicio de dous días hábiles a contar dende o día seguinte á data de publicación deste resultado no taboleiro de anuncios dixital, rematando este prazo o 07 de xullo de 2026.

Visto que constan presentadas as seguintes alegacións:

A) Alegación presentada por D^a Saray Blanco Canoura en data 02 de xullo de 2026 e con N.^o de rexistro no Concello de Viveiro 2026-E-RE-2541, que di:

"(...) Expón

Que, dentro do prazo, formula la presente alegación respecto de la corrección del primer ejercicio del proceso selectivo ADMINISTRATIVA OMIC, correspondiente al número de control 036, al apreciar un posible error material en el recuento de las respuestas.

En la relación de resultados publicada se atribuye al examen con número de control 036 un total de 30 respuestas correctas, 15 respuestas incorrectas y 4 respuestas en blanco, lo que suma 49 respuestas, cuan el ejercicio constaba de 50 preguntas.



Concello de Viveiro

Asimismo, tras cotejar las respuestas marcadas en el examen con la plantilla definitiva publicada por el Tribunal, el resultado obtenido por esta parte no coincide con el reflejado en la publicación, por lo que se considera que puede existir un error material en la contabilización de las respuestas.

Solicita

Que se proceda a revisar la corrección del examen correspondiente al número de control 036, comprobando el recuento de respuestas correctas, incorrectas y en blanco y, en caso de apreciarse un error material, se rectifique la calificación publicada con todos los efectos que procedan."

B) Alegación presentada por D^a Iria Polo Casabella en data 06 de xullo de 2026 e con N.^o de rexistro no Concello de Viveiro 2026-E-RE-2584, que di:

"(...) Expón

ALEGACIÓNS CUALIFICACIÓN 1º EXERCICIO PROCESO SELECTIVO PRAZA ADMINISTRATIVO OMIC:

Á atención do Tribunal Cualificador:

Como participante no proceso selectivo para a provisión da praza de Administrativo OMIC, comparezo e

EXPOÑO:

Que, unha vez publicada a relación de cualificacións do exercicio tipo test o pasado 1 de xullo de 2026, comprobei que se me asignan 38 respostas correctas, 8 incorrectas e 4 en branco.

Non obstante, segundo as anotacións que realicei ao rematar o exercicio, salvo posible erro material nas mesmas, o resultado sería de 40 respostas correctas, 7 incorrectas e 3 en branco, existindo, polo tanto, unha discrepancia respecto da cualificación publicada.

Solicita

Dasdo que descoñezo en qué preguntas concretas se produce a diferenza, solicito que se revise a miña folla de respostas e a súa corrección, co fin de comprobar que a lectura da mesma, a súa transcripción e o recuento das respostas correctas, incorrectas e en branco se efectuaron correctamente.

No caso de apreciarse algún erro material, solicito que se proceda á súa rectificación e á correspondente modificación da puntuación obtida."

C) Alegación presentada por D^a Nerea Rodríguez Orjales en data 06 de xullo de 2026 e con N.^o de rexistro no Concello de Viveiro 2026-E-RE-2585, que di:

"(...)Doña Nerea Rodríguez Orjales, con DNI ****5853*, en condición de aspirante en el proceso selectivo para Administrativo OMIC, convocado por el Ayuntamiento de Viveiro

ALEGO

Que habiéndose publicado la plantilla provisional de respuestas correctas del ejercicio realizado el pasado día 20 de mayo de 2.026, y encontrándome dentro del plazo legal otorgado para la presentación de reclamaciones, mediante el presente escrito formulo impugnación contra las siguientes preguntas:

- Pregunta número 5 del cuestionario.

En base a los siguientes motivos:

La pregunta número 5 del cuestionario se formula en los siguientes términos:

"Conforme a lo establecido en el artículo 11 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, las Administraciones Públicas sólo requerirán a los interesados el uso obligatorio de firma para: [...]"

Dando la plantilla provisional como respuesta correcta la opción d) Todas son falsas, en detrimento de la opción a) Formular solicitudes, presentar declaraciones responsables o comunicaciones, interponer recursos y renunciar a derechos.

Fundamentación

- El artículo 11.2 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas (LPACAP), dispone textualmente que:



Concello de Viveiro

"Las Administraciones Públicas sólo requerirán a los interesados el uso obligatorio de firma para: a) Formular solicitudes. b) Presentar declaraciones responsables o comunicaciones. c) Interponer recursos. d) Desistir de acciones. e) Renunciar a derechos."

La opción considerada por el Tribunal como "falsa" (opción A) enumera de forma exacta cuatro de los cinco supuestos tasados por la ley. El hecho de omitir uno de ellos (desistir de acciones) no convierte la afirmación en "falsa", sino en incompleta o parcial. Todos los actos contenidos en la opción a) son supuestos donde es preceptivo y obligatorio el uso de la firma. Por tanto, un opositor, al amparo de la literalidad de la norma, constata que para todos esos actos enumerados en la opción a) la Administración "sólo requerirá el uso obligatorio de firma".

Establecer que la opción a) es falsa implicaría jurídicamente afirmar que para "formular solicitudes" o "interponer recursos" NO se requiere firma obligatoria, lo cual contradice flagrantemente el espíritu y el texto del artículo 11.2. de la LPACAP.

- Vulneración del principio de seguridad jurídica y claridad.

La redacción de las opciones genera una evidente confusión y desprotección para el aspirante. La jurisprudencia de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Supremo (entre otras, STS de 20 de mayo de 2014) exige que las preguntas de los procesos selectivos deben ser unívocas, claras y no inducir a error o a valoraciones subjetivas sobre si una respuesta parcial debe ser considerada enteramente "falsa". Al existir una opción que contiene elementos 100% verdaderos acordes a la ley, la opción d) Todas son falsas resulta incorrecta, ya que invalida enunciados que son plenamente vigentes y verdaderos en nuestro ordenamiento.

Por todo lo expuesto,

SOLICITO AL TRIBUNAL CALIFICADOR:

Que tenga por presentado este escrito, se sirva admitirlo y, en mérito a las alegaciones expuestas, proceda a la revisión de la pregunta nº5, modificando la plantilla correctora para dar por buena la opción a), o en su defecto, dictamine la anulación de dicha pregunta por falta de una respuesta unívoca y clara, procediendo a su sustitución por la pregunta de reserva correspondiente.

-Pregunta número 1 de reserva

La pregunta número 1 de reserva solicita señalar la opción correcta en relación con las normas con fuerza de Ley de nuestro ordenamiento jurídico.

La plantilla provisional dictamina como respuesta correcta la opción d) Ninguna de las anteriores opciones es correcta, considerando por tanto falsa la opción b) Los Reglamentos Parlamentarios tienen valor y fuerza de ley de acuerdo con el Tribunal Constitucional.

Fundamentación

La opción b) constituye una afirmación plenamente verdadera y conforme a la consolidada doctrina del Tribunal Constitucional español. El Alto Tribunal ha equiparado de forma reiterada y unívoca los Reglamentos de las Cámaras (Congreso de los Diputados, Senado y Asambleas legislativas de las Comunidades Autónomas) a las normas con rango y fuerza de ley.

A modo ejemplo, cabe citar la Sentencia del Tribunal Constitucional (STC)118/1988, de 20 de junio, que establece de forma literal que los Reglamentos Parlamentarios poseen una singular naturaleza jurídica, pues, aun no siendo Leyes en sentido formal, disfrutan de rango y fuerza de Ley al derivar directamente de la Constitución en virtud del principio de autonomía parlamentaria.

Asimismo, la STC 101/1983, de 18 de noviembre, fundamenta que estas normas se incardinan en el bloque de la constitucionalidad y se les dota de valor y fuerza de ley, motivo por el cual el propio artículo 2.1.a) de la Ley Orgánica del Tribunal Constitucional (LOTIC) los somete de forma expresa al recurso de inconstitucionalidad, control reservado única y exclusivamente a las normas dotadas de dicha fuerza y valor legal.

Por tanto, afirmar en el examen que los Reglamentos Parlamentarios tienen valor y fuerza de ley de acuerdo con el Tribunal Constitucional no es un error; es una definición técnica exacta de nuestro Derecho Constitucional.

Si el Tribunal calificador considera que la respuesta b) es falsa bajo el pretexto de que los reglamentos parlamentarios no son normas "con fuerza de ley" en el sentido de emanar del poder ejecutivo (como los Decretos-Leyes), se estaría forzando una interpretación restrictiva no especificada en el enunciado.

Al catalogar la opción b) como falsa, la plantilla provisional induce a error, pues obligaría al opositor a dar por sentado que el Tribunal Constitucional le niega el valor o la fuerza de ley a los Reglamentos de las Cámaras, lo cual es jurídicamente insostenible y contradictorio con los temarios oficiales y la jurisprudencia.

Por todo lo expuesto,

SOLICITO AL TRIBUNAL CALIFICADOR:

Que tenga por presentado este escrito, se sirva admitirlo y, en mérito a las sentencias del Tribunal Constitucional invocadas, proceda a la revisión de la pregunta nº1 de Reserva, modificando la plantilla correctora para dar por buena la opción b), o en su defecto, dictamine la anulación de dicha pregunta por la evidente ambigüedad de sus opciones, impidiendo una respuesta unívoca."



Concello de Viveiro

Resultando que o Tribunal procedeu á resolución das alegacións en data 22 de setembro de 2026, co seguinte resultado:

1.- Respecto á alegación presentada por Dña. Saray Blanco Canoura, revisada a corrección do exame detéctase erro material no recuento de respostas correctas, incorrectas e en branco, polo que procédese a rectificación da calificación publicada con todos os efectos que procedan.

2.- Respecto á alegación presentada por Dña. Iria Polo Casabella, NON se detecta erro material no recuento de respostas correctas, incorrectas e en branco, polo que a calificación publicada é correcta.

3.- Respecto ás alegacións presentadas por Dña. Nerea Rodríguez Orjales, o Tribunal dictamina o seguinte:

A) Relativo á pregunta número 5 do cuestionario, o Tribunal dictamina o seguinte:

- Enténdese correcta a resposta d) posto no artigo 11 da Lei 39/2015 establécense os supostos nos que a Administración requirirá o uso obrigatorio de sinatura e ningunha das respostas establecidas no exame contempla a totalidade de supostos que contempla o artigo 11, resultando en consecuencia todas as respostas falsas, como indica a resposta d).

B) Relativo á pregunta número 1 de reserva do cuestionario, o Tribunal dictamina o seguinte:

- Sobre a incorrección da opción b) alegada pola interesada.

A cuestión central da impugnación refírese á opción b), segundo a cal “os regulamentos parlamentarios teñen valor e forza de lei, de acordo co Tribunal Constitucional”. A afirmación non pode ser aceptada nos seus propios termos. É certo que os regulamentos parlamentarios non son regulamentos administrativos nin normas subordinadas á lei ordinaria. Constitúen normas parlamentarias autónomas, expresión da potestade de autonormación das Cámaras recoñecida no art. 72.1 CE, e atópanse directamente subordinadas á Constitución. Tamén é certo que a súa posición normativa permite falar de forza de lei ou de rango equiparable á lei no ámbito propio da organización e funcionamento parlamentarios. Agora ben, diso non se segue que os regulamentos parlamentarios teñan “valor de lei” en sentido formal. Non son leis no sistema de fontes. Non se aproban mediante o procedemento lexislativo ordinario, non son obxecto de sanción e promulgación como leis, non teñen a forma de lei orgánica nin de lei ordinaria e non expresan a vontade lexislativa das Cortes Xerais nos termos propios da lei formal. O seu fundamento constitucional non se atopa nos preceptos relativos á elaboración das leis, senón no art. 72.1 CE, que recoñece a autonomía regulamentaria das Cámaras. Esta singularidade resulta confirmada pola propia Lei Orgánica do Tribunal Constitucional. O art. 2.1 a) LOTC atribúe ao Tribunal Constitucional o coñecemento do recurso e da cuestión de inconstitucionalidade contra “leis, disposicións normativas ou actos con forza de lei”. Con todo, ao concretar as normas susceptibles de declaración de inconstitucionalidade, o art. 27.2 LOTC non identifica sen máis os regulamentos parlamentarios coas leis, senón que os enumera de forma diferenciada: xunto ás leis do Estado, disposicións normativas e actos con forza de lei, tratados internacionais e leis autonómicas, menciona especificamente o Regulamento do Congreso, o Regulamento do Senado, o Regulamento das Cortes Xerais e os regulamentos das Asembleas lexislativas das Comunidades Autónomas. Esta diferenciación legal é relevante. A LOTC permite o control constitucional dos regulamentos parlamentarios por razón da súa posición normativa cualificada, pero non os converte en leis nin os equipase formalmente a elas. Se fosen leis en sentido propio, ou se tivesen sen máis valor de lei en sentido formal, non sería necesaria a súa mención autónoma como categoría específica dentro do art. 27.2 LOTC.

A STC 44/1995, do 13 de febreiro, relativa a unha norma supletoria do Regulamento do Parlamento de Cataluña, é igualmente ilustrativa. No procedemento discutíase a impugnabilidade dunha norma interna parlamentaria e a distinción entre actos ou decisións parlamentarias susceptibles de amparo e normas con valor de lei, o que pon de manifesto que non toda norma interna parlamentaria queda automaticamente situada na categoría de lei ou disposición con valor de lei. [boe.es] A STC 226/2004, do 29 de novembro, ditada en relación co Parlamento de Galicia e a comisión de investigación sobre a catástrofe do petroleiro “Prestige”, examinou a modificación do réxime parlamentario mediante normas supletorias do Regulamento e declarou a vulneración do dereito ao exercicio do cargo parlamentario. A sentenza pon de relevo a forza vinculante do Regulamento parlamentario como norma propia da Cámara e como parámetro de control de



Concello de Viveiro

determinados actos parlamentarios, pero non o transforma en lei formal nin o identifica coa lei dentro do sistema de fontes.

A doutrina especializada, ao sistematizar esta xurisprudencia, expresa con claridade que a impugnabilidade dos regulamentos parlamentarios ante o Tribunal Constitucional favoreceu a súa cualificación como normas con forza de lei. Así mesmo, ao relacionar o art. 27.2 LOTC co art. 2.1 a) LOTC, razónase que, non sendo leis en sentido estrito, os regulamentos parlamentarios deben quedar comprendidos, a efectos de control constitucional, entre as disposicións ou actos con forza de lei. Este dato resulta determinante: a categoría que aparece sólidamente apoiada é a de forza de lei, non a de valor de lei se esta última expresión emprégase como equivalente a lei formal.

Distinción entre forza de lei e valor de lei. A opción b) é incorrecta porque confunde categorías xurídicas que non son necesariamente equivalentes. A forza de lei alude á posición normativa cualificada dunha disposición: a súa capacidade de ordenar unha materia no seu ámbito propio, a súa resistencia fronte a normas inferiores e o seu sometemento ao control de constitucionalidade. En cambio, o valor de lei, entendido en sentido formal, remite á pertenza da norma á categoría da lei ou á súa plena equiparación formal con ela dentro do sistema de fontes. A doutrina sobre o control de constitucionalidade distinguíu expresamente entre “forza de lei” e “rango de lei”. A forza de lei vincúlase á capacidade da lei para regular situacións xurídicas, innovar o ordenamento e resistir a súa modificación por normas inferiores; o rango de lei refírese á posición xerárquica inmediata baixo a Constitución. Poderá sosterse que teñen forza de lei, que son normas directamente subordinadas á Constitución ou que ocupan unha posición equiparable á lei no seu ámbito propio. Pero non pode afirmarse que teñan valor de lei en sentido formal, porque non son leis no sistema de fontes nin reúnen as características formais propias da lei.

En consecuencia enténdese que a resposta correcta é a opción d). A opción b) podería considerarse correcta se se tivese limitado a afirmar que os regulamentos parlamentarios teñen forza de lei, ou que son normas de rango equiparable á lei no ámbito propio da autonomía parlamentaria. Con todo, ao afirmar que teñen “valor e forza de lei”, a resposta introduce unha equiparación formal coa lei que non resulta da doutrina constitucional nin do réxime da LOTC.

Por todo o anterior o Tribunal dictamina que procede desestimar a impugnación formulada fronte á pregunta n.º 1 de reserva e manter como resposta correcta a opción: d) Ningunha das anteriores opcións é correcta.

Con base na resolución das alegacións presentadas, os membros do Tribunal acordaron por unanimidade as puntuacións acadadas por cada un dos aspirantes neste primeiro exercicio, unha vez realizada a corrección do erro material detectado na puntuación da aspirante Dña. Saray Blanco Canoura, e desestimadas o resto de alegacións presentadas, quedando do seguinte xeito:

N.º DE CONTROL	PREGUNTAS BEN CONTESTADAS	PREGUNTAS MAL CONTESTADAS	PREGUNTAS EN BRANCO	PUNTUACIÓN
001	13	37	0	0
002	40	3	7	7,7
005	27	14	9	4
006	37	8	4	6,6
010	29	12	9	4,6
034	36	13	1	5,9
035	32	15	3	4,9
036	31	15	5	4,7
038	12	27	11	0
039	33	11	6	5,5
049	41	9	0	7,3



Concello de Viveiro

050	38	8	4	6,8
051	28	18	4	3,8
054	33	16	1	5
055	16	17	17	1,5
059	40	5	5	7,5
060	47	1	2	9,3
061	21	16	13	2,6
062	33	10	7	5,6
063	16	34	0	0
064	44	4	2	8,4
065	30	20	0	4
066	16	33	1	0
072	27	3	20	5,1
079	36	13	1	5,9
081	13	36	1	0

Os aspirantes que aprobaron o primeiro exercicio quedan citados, consonte xa consta publicadado, para a realización do segundo exercicio, a acudir mércores día 30 de setembro de 2026 ás 11:00 horas en Avda. De Cervantes-Claustros de San Francisco- 1º andar- Viveiro para a realización do segundo exercicio segundo establece o punto 10 das bases xerais do proceso selectivo, para a provisión en propiedade da praza vacante correspondente ao posto da RPT administrativo (SX6.2/035) na escala administración xeral, subescala administrativa, sistema de oposición, acceso libre.

En Viveiro, á data que consta á marxe.

O Presidente,

D. Javier Balseiro Fernández

A Secretaria,

D^a María Luz Balsa Rábade

Os/as vogais,

Dña. María Del Mar Varela Leal

(Documento asinado dixitalmente á marxe)

Dña. M.^a Carmen Riveira Martínez

